

Interwencje zgłoszone do konkursu "Interwencja dla przyrody" II edycja

2019-01-04

Interwencje zgłoszone w konkursie

W drugiej edycji konkursu Interwencja dla przyrody, zorganizowanej w ramach projektu LIFE15 GIE/PL/000758 Masz prawo do skutecznej ochrony przyrody, nagrodzonych zostało 26 zgłoszeń. Komendy i komisariaty policji oraz jednostka straży gminnej, w ramach zadania konkursowego, opisały interwencje związane z ochroną przyrody. Najwięcej z nich – 9 interwencji związanych było z naruszeniem przepisów ustawy o ochronie przyrody, głównie z art. 131. Podstawą prawną pozostałych interwencji był m.in. kodeks karny, kodeks wykroczeń i ustawa o ochronie zwierząt. Wybrane do konkursu interwencje dotyczyły przede wszystkim ochrony gatunkowej roślin, zwierząt i grzybów, a także w pojedynczych przypadkach obszaru chronionego krajobrazu, parku krajobrazowego i obszaru Natura 2000.

W ramach 17 z 26 opisanych interwencji odbyły się konsultacje z podmiotami zewnętrznymi, w tym m.in. z regionalnymi dyrekcjami ochrony środowiska, wojewódzkimi inspektoratami ochrony środowiska, powiatowymi inspektoratami sanitarnymi i urzędem gminy. Zgłoszenia o możliwości popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, które stały się podstawą opisanych w konkursie interwencji, pochodziły głównie od organów państwowych (9 zgłoszeń) oraz od osób fizycznych (7 zgłoszeń), rzadziej były wynikiem własnej inicjatywy i przyjęcia anonimowego zgłoszenia.

Druga edycja konkursu trwała od 9 lipca do 26 września 2018 r. Konkurs miał na celu promowanie efektywnej ochrony przyrody oraz wiedzy na temat obszarów Natura 2000. Laureaci konkursu nagrodzeni zostali praktycznymi nagrodami – wysokiej klasy latarkami i lornetkami do wykorzystania w służbie lub pracy w terenie oraz książkami o tematyce przyrodniczej.

Poniżej zamieszczono wybrane, najciekawsze interwencje zgłoszone do konkursu Interwencja dla przyrody.

Zatrucie pszczół

Komenda powiatowa policji została powiadomiona o zatruciu pszczół, do którego doszło na posesji osoby zgłaszającej. Zawiadomienie dotyczyło popełnienia przestępstwa z art. 288 § 1 kk. Otrute zostało 20% populacji pszczół, prawdopodobnie na skutek zastosowania oprysku. Straty wyceniono na 8 200 zł. Na miejsce zdarzenia udali się funkcjonariusze policji wraz z pracownikiem urzędu gminy, który miał zabezpieczyć część pszczół do badań w celu stwierdzenia, czy i jakim środkiem chemicznym otruto owady. Strony poinformowano, że zostaną przeprowadzone czynności sprawdzające w kierunku ustalenia przyczyn i okoliczności zaistnienia czynu zabronionego. Następnie policjanci udali się na patrol w celu ujawnienia ewentualnych osób, które dokonały oprysku pól środkami chemicznymi. Badania laboratoryjne wykazały zatrucie pszczół substancją chemiczną biologicznie czynną, jednak nie udało się wykryć sprawcy. W toku dalszego postępowania, wobec braku znamion czynu zabronionego, wydano postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Pomoc rannej pustułce

Zmotoryzowany patrol prewencji komendy powiatowej policji zauważył w rejonie lotniska ptaka drapieżnego, który miał wyraźny problem z poruszaniem prawym skrzydłem oraz wzbiciem się w powietrze. Ptak został zrzucony przez wiatr z ogrodzenia na teren lotniska. W związku z występującym zagrożeniem życia ptaka funkcjonariusze podjęli natychmiastową interwencję, mającą na celu pomoc choremu osobnikowi w przeżyciu – pustułce, objętej ścisłą ochroną gatunkową. O zaistniałej sytuacji został powiadomiony dyżurny komendy powiatowej policji. Następnie funkcjonariusze skontaktowali się z obsługą naziemną lotniska, aby poinformować o konieczności wjazdu radiowozu na teren lotniska. Po dotarciu do rannego ptaka, funkcjonariusze policji nakryli go swoimi bluzami służbowymi, aby zmniejszyć stres zwierzęcia i zabezpieczyć je przed dalszymi urazami. Pustułka została przewieziona na konsultację weterynaryjną. Za pośrednictwem straży miejskiej poinformowano o zdarzeniu ośrodek rehabilitacji zwierząt chronionych. Kolejnego dnia ptak trafił do ww. placówki, w której uzyskał pełną pomoc medyczną.

Znęcanie się nad pisklętami

Przedstawiciel organizacji pozarządowej wezwał patrol policji, po ujawnieniu w Internecie filmiku, na którym sprawca znęca się nad pisklętami jaskółek poprzez wkładanie zapalonych papierosów do ich dziobów. Z uwagi, iż czyn wyczerpał znamiona przestępstwa wszczęto postępowanie przygotowawcze o czyn z art. 35 ust. 1 a w zw. z art. 6 ust. 1 a ustawy o ochronie zwierząt. W trakcie postępowania ustalono dane sprawcy oraz przeprowadzono czynności procesowe z jego udziałem. Podejrzany przyznał się do zarzucanego mu czynu i żałował swojego zachowania. Sporządzono akt oskarżenia, który został skierowany do prokuratury rejonowej.

Wypalanie trawy na łące

Dzielnicy w trakcie pełnienia służby obchodowej zauważył, że na jednej z łąk wypalana jest trawa. W wyniku niezwłocznie podjętych czynności służbowych, dzielnicy ustalił właściciela łąki i zatrzymał sprawcę wypalania trawy (właściciela łąki). Powstały ogień został ugaszony we własnym zakresie przez właściciela łąki. W sprawie przeprowadzono czynności wyjaśniające w kierunku popełnienia czynu, o którym mowa w art. 131 pkt 12 ustawy o ochronie przyrody, w tym przesłuchano w charakterze świadka dzielnicy, przeprowadzono oględziny miejsca zdarzenia, przesłuchano właściciela łąki w charakterze osoby, co do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia przeciwko niej wniosku o ukaranie. Podejrzany przyznał się do zarzucanego mu czynu, a czynności wyjaśniające w tej sprawie zostały zakończone sporządzeniem wniosku o ukaranie. W sprawie zapadł wyrok w trybie nakazowym. Sprawca został uznany winnym i nałożono na niego karę grzywny. Dzięki natychmiastowej reakcji funkcjonariusza nie dopuszczono do rozprzestrzenienia się pożaru na pobliskie rejony. Wypalanie trawy odbywało się ok. 20 m od linii lasu oraz ok. 100 m od najbliższych zabudowań mieszkalnych.

Osuszenie terenu podmokłego, na którym bytowały bobry

Komenda miejska policji przyjęła od straży leśnej zawiadomienie w sprawie osuszenia terenu podmokłego, do którego doszło w wyniku zniszczenia dwóch tam bobrowych. Zniszczone zostały także sadzonki drzew na gruncie leśnym oraz powstała niedrożność urządzeń melioracyjnych. Policjanci przeprowadzili czynności w sprawie o wykroczenie, dokonali oględzin, przesłuchali świadków i ustalili dwóch potencjalnych sprawców wykroczenia. Sprawcy usłyszeli zarzut naruszenia bez zezwolenia zakazu w stosunku do zwierząt objętych ochroną gatunkową, osuszając teren podmokły, na którym bytowały bobry poprzez zniszczenie dwóch tam bobrowych (czyn z art. 131 pkt. 14 ustawy o ochronie przyrody), przechodzenia w miejscu niedozwolonym na terenie lasu przez uprawę leśną o wysokości do 4 m (czyn z art. 151 § 2 k. w. w zw. z art. 26 ust. 2 pkt. 1 ustawy o lasach), zniszczenia sadzonek dębu na szkodę nadleśnictwa (czyn z art. 156 § 1 k. w. 4) oraz zapchania urządzeń melioracyjnych – woda i błoto z bagna bobrowego zapchały przepust między drogami (czyn z art. 155 § 1 k. w.). Sprawę skierowano do sądu rejonowego z wnioskiem o ukaranie. Sąd uznał obwinionych winnymi popełnionych czynów i ukarał każdego z nich karą grzywny w wysokości 600 zł.

Przetrzywanie sowy bez zezwolenia

Straż miejska skierowała do wydziału wykroczeń komendy miejskiej policji notatkę z interwencji nt. przetrzymywania sowy na balkonie jednego z budynków wielorodzinnych. Funkcjonariusze policji potwierdzili w czasie interwencji przetrzymywanie sowy w lokalu, natomiast balkon zabezpieczony był siatką, uniemożliwiająca wydotanie się ptaka na zewnątrz. Ustalono także, że posiadacz legalnie nabył zwierzę z hodowli zagranicznej i zarejestrował je w urzędzie miejskim. W toku prowadzonych czynności wyjaśniających, ustalono nazwę gatunku ptaka. Był to puchacz Bubo bubo, objęty ochroną gatunkową. Funkcjonariusz policji skontaktował się z pracownikiem urzędu miejskiego, który potwierdził, że ptak został wpisany do rejestru, ze wskazanym miejscem przebywania w mieszkaniu budynku wielorodzinnego. Dodatkowo skierowano zapytanie do regionalnej dyrekcji ochrony środowiska i otrzymano odpowiedź, że właściciel ptaka zwrócił się z wnioskiem o wydanie zezwolenia na przetrzymywanie i posiadanie puchacza, jednak z uwagi na złe warunki przetrzymywania (niewystarczające wymiary wolier zewnętrznej) odmówiono mu wydania zezwolenia. Mężczyznę przesłuchano w charakterze osoby, co do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia przeciwko niej wniosku o ukaranie do sądu. Mężczyzna wyjaśnił, że w związku z odmowną decyzją rdoś przekazał ptaka osobie trzeciej oraz dokonał stosownego wyrejestrowania w urzędzie miejskim.

Wycinka drzew wpisanych do rejestru zabytków

Posterunek policji przeprowadził powierzone mu przez prokuraturę rejonową postępowanie przygotowawcze (śledztwo) w związku ze zgłoszeniem wojewódzkiego urzędu ochrony zabytków. W wyniku czynności dowodowych, właścicielowi działek, na których rosły drzewa objęte wycinką postawiono zarzut z art. 108 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zarzut dotyczył dokonania wbrew obowiązującym przepisom prawa, a w szczególności bez stosownych zezwoleń na wycięcie drzew, zniszczenia – usunięcia zabytków znajdujących się na obszarze zespołu urbanistyczno-architektonicznego-krajobrazowego miasta, wpisanych do rejestru zabytków województwa lubuskiego w postaci 27 sztuk drzew grabu, 40 sztuk drzew wiązu, 22 sztuk drzew akacji, 4 sztuk drzew czereśni, 1 sztuki drzewa topoli oraz 16 sztuk drzewa lipy. Postępowanie przygotowawcze zakończyło się skierowaniem do sądu aktu oskarżenia.

Niepotwierdzona interwencja

Pracownik regionalnej dyrekcji ochrony środowiska powiadomił telefonicznie komendę powiatową policji o wycince drzew, na których znajdowały się gniazda ptaków. Na miejscu zdarzenia ustalono, że wycinka drzew prowadzona jest w oparciu o zezwolenie wydane przez urząd miasta. Na rosnących oraz wyciętych drzewach nie ujawniono żadnych gniazd ptasich. Sprawę dodatkowo skonsultowano z urzędem miasta, którego pracownicy wykonali oględziny miejsca, nie stwierdzając występowania gniazd na drzewostanie. Czynności wyjaśniające prowadzone były w kierunku wykroczenia z art. 131 ust. 8 ustawy o ochronie przyrody.

Wycinka drzew, na których znajdowały się gniazda ptaków

Straż gminna otrzymała zgłoszenie dotyczące wycinki drzew na działce w obszarze Natura 2000. Przybyły na miejsce patrol policji stwierdził masową wycinkę drzew. Pracownicy dokonujący wycinki poinformowali, że otrzymali takie polecenie od właściciela terenu. Strażnicy gminni w wyniku oględzin ujawnili na drzewach dziuple i gniazda ptaków. W rozmowie telefonicznej z osobą zlecającą wycinkę, strażnicy gminni uzyskali zapewnienie, że posiada ona wydaną pozytywną opinię na temat możliwości przeprowadzenia ww. wycinki drzew. Po konsultacji telefonicznej z pracownikiem rdoś zasugerowano wstrzymanie wycinki, do czego właściciel nieruchomości zastosował się. Następnie właściciel okazał do wglądu opinię ornitologa, wskazującą na możliwość wycinki drzew w terminie do 28 marca 2017 r. Pomimo wydanej opinii ornitologa, straż gminna skonsultowała wycinkę drzew z rdoś.

Wycinka była prowadzona na obszarze Natura 2000 oraz w okresie lęgowym ptaków. W wyniku konsultacji wskazano właścicielowi na zaprzestanie wycinki i zgłoszenie się do rdoś, w celu wyjaśnienia sprawy oraz poinformowano, że taka wycinka może grozić sankcją karną.

Składowanie odpadów

Dzielnicy uzyskał informację dotyczącą składowania odpadów łatwopalnych bez wymaganych zezwoleń na terenie jednej z posesji. O tym fakcie poinformowany został wojewódzki inspektorat ochrony środowiska, urząd gminy, powiatowa stacja sanitarno-epidemiologiczna oraz wydział dw. z przestępczością gospodarczą i korupcją. Inspektorzy wioś w trakcie przeprowadzonej kontroli ustalili, że firma nie posiada zezwoleń na zbieranie odpadów na ww. terenie. W dniu kontroli na terenie posesji znajdowało się ok. 250 Mg odpadów w postaci papieru i tektury oraz ok. 100 Mg odpadów z tworzyw sztucznych. W związku ze stwierdzeniem w trakcie kontroli nieprawidłowości zostało m.in.:

- wydane zarządzenie pokontrolne zobowiązujące do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości;
- skierowany do wójta wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego i wydanie decyzji administracyjnej, nakazującej usunięcie zmagazynowanych odpadów innych niż niebezpieczne
- wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej za zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia.

[Regulamin konkursu](#) (plik PDF, 144 KB)

[Formularz konkursowy](#) (plik ODT, 84 KB)

[Wyniki konkursu](#)